



ISSN 2223-3822

Klimuk, V. (2016). Modernizatsionnye kontsepty razvitiya promyshlennosti [Modernization concepts of industry]. *Social'no-ekonomični Problemi i Deržava*. 15 (2), 105-113.

Модернизационные концепты развития промышленности

Владимир Климук

Барановичский государственный университет (Беларусь),
ул. Войкова, 21, г. Барановичи, Брестская область, Беларусь
e-mail: klimuk-vv@yandex.ru
к.э.н., начальник учебно-методического отдела



Article history:

Received: July, 2016

1st Revision: September,
2016

Accepted: September, 2016

JEL classification:

O30

UDC:

339.97

Abstract: В данной статье проводится анализ современного состояния отрасли сельскохозяйственного машиностроения на Юге России. Показано, в современных экономических условиях необходима технологическая модернизация отрасли, что позволит повысить уровень конкурентоспособности производства на внутреннем и внешнем рынках. Для проведения анализа процессов модернизации в сельскохозяйственном машиностроении был разработан инструментарий, включающий: типологизацию проектов модернизации, позволяющую выделить проекты, обеспечивающие решение задач конкурентного импортозамещения; показатели оценки уровня активности предприятий в отношении реализации модернизационных проектов; матрицу инвестиционно-технологического состояния. Проведенный анализ позволил выявить группы регионов с высокой активностью модернизационного развития, нуждающиеся в стимулировании, потенциальные в условиях модернизации производства, а также их ранжирование по уровню импортозависимости с целью реализации политики замещения отечественными товарами.

Keywords: модернизационное развитие, промышленность, проект, конкурентоспособность, типологизация, показатели оценки модернизационной активности.



Климук В. Модернизационные концепты развития промышленности [Электронный ресурс] / Владимир Климук // Соціально-економічні проблеми і держава. — 2016. — Вип. 2 (15). — С. 105-113.



This open access article is distributed under a Creative Commons Attribution (CC-BY) 4.0 license.

1. Постановка проблемы

Современные императивы развития российской экономики, во многом обусловленные геополитическими вызовами, ориентируют промышленные предприятия отечественного, и в частности, предприятия сельскохозяйственного машиностроения, на осуществление модернизационных преобразований, связанных с необходимостью реализации проектов импортозамещения. При этом, как отмечается в трудах ряда отечественных ученых, импортозамещение должно быть конкурентным, то есть производимая импортозамещающая продукция должна быть конкурентоспособна зарубежным аналогом, а внутренний спрос на нее обеспечиваться не запретом на импорт, а осознанным предпочтением потребителей [6; 7].

Несмотря на пристальный интерес в последние годы ряда ученых к исследованию процессов модернизации в различных отраслях и сферах деятельности, оценке эффективности проводимых преобразований и выявлению факторов и условий, определяющих данные процессы, большинство авторов не уделяют должного внимания оценке того, в какой мере реализуемые модернизационные проекты соответствуют поставленным задачам импортозамещения. Кроме того, используемый инструментарий оценки эффективности проектов модернизации, базирующийся на применении традиционных макроэкономических показателей, таких как удельный вес инновационной продукции в общем объеме производства, инновационная активность предприятий, количество внедренных патентов и т.п., не позволяет определить, как реализация данных проектов отражается на технико-технологическом состоянии предприятия или отрасли в целом, каково пространственное распределение зон отраслевой инновационной активности в регионе. Последнее представляется особо важным, поскольку позволяет обратить внимание на территориальные аспекты реализации промышленной политики, выделить зоны опережающего развития, способные стать драйвером экономического роста в регионе.

2. Постановка задания

Соответственно цель данной статьи состоит в оценке модернизационных процессов в сельскохозяйственном машиностроении на Юге России на основе разработанного авторского инструментария, а также выявлении перспектив развития отрасли в условиях реализации политики импортозамещения.

3. Изложение основного материала

Принимая многоаспектность модернизационных преобразований, представляется необходимым для проведения их оценивания провести их типологизацию, что позволит выделить те проекты, которые в наибольшей степени обеспечивают решение задач конкурентного импортозамещения. Предлагаемая типологизация проектов приведена в табл. 1.

Таблица 1. Типологизация проектов модернизационного развития

Критерий типологизации	Типы проектов
1. По целевому назначению	- проекты по импортозамещению; - проекты по наращиванию производственной мощности; - проекты по повышению качества условий труда; - проекты по отраслевому реформированию (диверсификации).
2. По временному аспекту	- микропроекты (неделя – месяц); - краткосрочные (месяц – год); - среднесрочные (1 – 3 года); - долгосрочные (3 – 5 лет).
3. По масштабности	- локальные (одного предприятия); - отраслевые (одной отрасли); - региональные (одного региона); - страновые (страны в целом); - глобальные (участие в проекте нескольких стран одновременно).
4. По характеру изменений	- проекты по повышению технического уровня производства (для повышения производительности); - проекты по совершенствованию технологических приемов (процессов) производства (для сокращения трудоемкости и разработке собственных составных

	элементов продукции для замены иностранных аналогов); – бытовые проекты (для обеспечения благоприятных условий труда, формирующие среду функционирования работников).
5. По уровню производительности	– проекты 1-го уровня (направлены на замену старых основных фондов новыми с аналогичными характеристиками) – проекты 2-го уровня (направлены на замену старых основных фондов новыми с повышенными характеристиками)
6. По инструментарию оценки	– специализированные (за счет комплекса предлагаемых средств – типологизации, системы дополнительных показателей, матрицы инвестиционно-технологического состояния, графика мониторинга реализации проектов и др.) – комбинированные (применение универсальных методов оценки и анализа – детерминированного и стохастического факторного анализа, графических средств анализа и др.)
7. По степени охвата процессом импортозамещения	– проекты сплошного типа (стремление к полной замене всех ресурсов, поставляемых из-за рубежа) – проекты выборочного типа (стремление к рациональной замене импортных ресурсов собственными, превосходящими по качеству и цене)
8. По уровню преобразований структуры производимой продукции	– проекты внешней взаимозамены (направлены на обновление составных элементов продукции собственными взамен импортируемых, но худшего качества) – проекты внутренней взаимозамены (направлены на обновление составных элементов продукции собственными, с более выгодными по цене условиями, взамен используемых отечественных)

Источник: собственная разработка

Представленная типологизация обеспечит возможность дифференциации модернизационных проектов по различным признакам в зависимости от целей проведения оценки и анализа.

Под модернизацией следует понимать «процесс трансформации системы с улучшенными характеристиками качества, производительности, функциональности». Под модернизацией производства следует понимать процесс обновления предметов и средств труда, соответствующих современным условиям производства, передовому опыту. Также можно выделить в направлении дифференциации видов модернизации структурную – представляющую собой процесс преобразований методов управления, направленный на повышение уровня отдачи всех видов ресурсов, улучшение условий труда.

Оценка показателей экономического развития предприятий (отраслей, регионов) позволит выявить сильные и слабые «места» их функционирования, сформировать комплекс мер по их устранению [1]. В качестве объекта исследования выбран Южный федеральный округ (машиностроение). Для целей анализа предложен комплекс следующих показателей:

1. Инвестиционная емкость – отражает удельный вес авансируемых денежных средств на производство и реализацию единицы продукции, и определяется как отношение инвестиций в основной капитал к объему отгруженной продукции. Введение данного показателя обусловлено необходимостью определения полезного расхода (без или с минимальными потерями) и значимости каждого вида инвестиционных ресурсов на обновление производственных технологий при изготовлении продукции. Сокращение данного показателя свидетельствует о рациональном использовании вложенных ресурсов и их комплексном задействовании в производственном процессе. Предельно допустимое значение соответствует 1,0, выше данного значения – нецелесообразные вложения (допускается единовременная фиксация данного значения выше допустимого – в случаях реализации крупномасштабных и высокочрезвычайных проектов со сроком реализации более 1 года) [2].

2. Доля промышленности в валовом региональном продукте – показывает участие отрасли промышленности в формировании общерегионального продукта. Данный показатель необходим для определения роли промышленного сектора в народнохозяйственном комплексе рассматриваемого региона. Используется как составной элемент модели объема промышленной продукции при факторном анализе, при выполнении отраслевой дифференциации по региону (стране).

3. Темп изменения объема производства (в натуральном выражении) – показывает ежегодную динамику количества (объема) изготавливаемой продукции (по специализации отрасли) для оценки уровня развития в сопоставлении с ретроспективным временным рядом и прогнозирования данной величины на будущее. Отражает динамическую характеристику производственного процесса и выступает базовым элементом планирования исследуемых показателей при коэффициентном методе.

4. Доля региона по использованию передовых производственных технологий – определяет удельный вес исследуемого региона по количеству внедренных в производственные циклы передовых технологий для минимизации себестоимости и повышения качества продукции. Данный показатель необходим для оценки значимости региона в формировании общей фактической картины и тенденции модернизационного развития в стране. Характеризует инновационную активность предприятий региона.

5. Доля затрат на модернизацию в валовом региональном продукте – характеризует удельный вес инвестиционных ресурсов и текущих затрат при формировании общерегионального продукта. Применяется для оценки динамики отдачи вложенных ресурсов в модернизационные проекты относительно объема выпущенной продукции за их счет. Определяет тенденцию изменения стоимости будущего продукта, трансформации структуры затрат на его производство. Отражает модернизационный вектор развития рассматриваемого региона при сопоставлении с другими.

6. Доля экспорта (импорта) продукции (отраслевой) в объеме реализации – определяет удельный вес продукции машиностроительного назначения, вывозимой (ввозимой) за рубеж, относительно общего объема их сбыта. Определяет динамику востребованности (повышения спроса) на данный товар, отражает сопоставление спроса собственного и иностранного сектора машиностроения, а также долю поступивших валютных средств от поставок (вывода валютных активов). Позволяет определить уровень экспорто – (импорто-)зависимости отрасли (региона, страны), что обуславливает необходимость трансформации промышленной политики соответствующего иерархического уровня управления, реализации программ развития слабых регионов (отраслей).

7. Отдача средств модернизации – представляет собой стоимостное выражение произведенной продукции с единицы вложенных на модернизацию средств. Применение данного показателя необходимо для определения целесообразности вложений (если значение выше 1,0) и дифференциации регионов (отраслей, предприятий) по приоритетности по программам финансирования, инвестирования реализуемых проектов [2].

На основе статистических данных проведены расчеты предложенной системы показателей, результаты которых представлены в табл. 2.

Относительно поставленных задач данной статьи, можно сделать следующие выводы. Применение показателя используемых передовых технологий позволило сформировать зоны региональной активности (3 группы, пределы каждой определяются $(\max_i - \min_i)/3$): 1. Требующие радикальных мер по улучшению состояния технико-технологических преобразований (Республика Калмыкия, доля составляет меньше 1% в округе); 2. Реализующие проекты модернизации не соответствуют запланированной отдаче (Республика Адыгея и Астраханская область, доля в округе не более 5%). 3. Передовые регионы, постоянно разрабатывающие и применяющие современные технико-технологические средства для повышения конкурентоспособности продукции (зоны опережающего развития – Краснодарский край, Волгоградская и Ростовская области, доля в округе выше 25%).

Исходя из оценки уровня импортозависимости отрасли машиностроения можно определить перспективы ее развития в округе: достигнутый уровень импортозависимости (до 10% импорта в объеме производимой продукции) всех регионов, кроме Республики Калмыкия, позволяет прогнозировать тенденцию сокращения данной величины (на основе разрабатываемых модернизационных проектов по экспериментальному и плановому производству собственных составных элементов продукции взамен импортируемых – на первом этапе выбирается наиболее рентабельный вид продукции, а также с высокой долей содержания импортных материалов и комплектующих).

Вложения средств на цели модернизации не всегда оправданны (в случаях, если значение показателя отдачи средств на модернизацию меньше 1,0), как в случаях по Республике Калмыкия и Волгоградской области в 2014 году. Наивысший показатель по уровню отдачи модернизационных затрат в стоимостной оценке произведенного товара принадлежит с 2011 года Республике Адыгея, а наименьший – Республике Калмыкия. Учет данного показателя при разработке, выборе модернизационных проектов и выделяемых средств на их реализацию позволит выполнить рациональный отбор и ранжирование регионов.

Стабильное возрастание доли промышленного сектора экономики (45,6% в 2010 году и 48,6% в 2014 году) подтверждает значимость реализации проектов модернизации при наращивании производственных мощностей, обеспечения конкурентоспособности отечественной продукции за рубежом. Именно в промышленности наивысший показатель потенциала реализации модернизационных проектов. Повышение с 2014 года уровня отдачи каждой вложенной единицы

ресурсов (инвестициоемкость) в обновление средств труда по Южному федеральному округу (ЮФО) обусловлено принципами целеориентированности и полного задействования и рационального распределения выделяемых средств. Это свидетельствует об активизации направления и тенденции роста значимости и роли реализации проектов модернизации в стабилизации и динамичном развитии отраслей (регионов). Результаты свидетельствуют о преобладающих характеристиках Ростовской и Волгоградской областей, а также Республики Адыгея в ЮФО. В период с 2010 по 2014 гг. доля затрат на цели модернизации находилась в пределах 35...44%, причем в последнем анализируемом году данный показатель существенно сократился, что может быть связано с финансовыми трудностями ряда предприятий и невозможностью выполнения обновления средств труда, а также реализацией долгосрочных модернизационных проектов (в случае их разбивки на несколько лет). Формирование валютной политики осуществляет в наибольшей степени и за счет реализуемой экспортной политики регионов. По доле экспорта продукции машиностроительной отрасли в объеме отгруженной промышленной продукции лидирующую позицию по ЮФО занимает Астраханская область (16,57%), что определяет востребованность ее продукции и активную политику предприятий по поиску потенциальных рынков сбыта, «подстраиванию» под требования покупателей (заказчиков).

Таблица 2. Расчетные показатели развития промышленности Южного федерального округа

Показатели	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год
1. Инвестициоемкость ЮФО	0,80	0,81	0,82	0,94	0,69
Республика Адыгея	0,77	0,90	0,71	0,66	0,51
Республика Калмыкия	6,16	8,35	16,04	16,65	20,08
Краснодарский край	1,73	1,84	1,65	1,80	1,05
Астраханская область	1,46	1,44	2,05	2,53	2,32
Волгоградская область	0,20	0,24	0,28	0,29	0,30
Ростовская область	0,45	0,38	0,42	0,50	0,51
2. Доля промышленности в валовом региональном продукте	0,486	0,480	0,478	0,456	0,478
3. Темп изменения объема производства (металлорежущие станки)	Среднегодовой за 2010-2014 гг. – 1,26	0,99	1,27	0,86	2,32
4. Доля региона по использованию передовых производственных технологий ЮФО	0,038	0,039	0,041	0,043	0,047
Республика Адыгея	0,015	0,017	0,018	0,019	0,017
Республика Калмыкия	0,001	0,002	0,002	0,002	0,004
Краснодарский край	0,279	0,283	0,288	0,311	0,359
Астраханская область	0,071	0,079	0,071	0,047	0,046
Волгоградская область	0,290	0,264	0,262	0,268	0,251
Ростовская область	0,344	0,355	0,360	0,354	0,324
5. Доля затрат на модернизацию в ВРП	0,393	0,394	0,406	0,44	0,35
6. Доля экспорта (импорта) машиностроительной продукции в объеме отгруженной продукции, %					
ЮФО	1,514 (6,64)	Краснод. край	0,707 (5,62)	Ростовская область	2,686 (8,63)
Республика Адыгея	0,377 (2,66)	Астрах. область	16,57 (9,24)		
Республика Калмыкия	0 (28,37)	Волгоград. область	0,181 (5,98)		
7. Отдача средств модернизации, руб. ЮФО	8,60	3,94	1,35	1,56	1,53
Республика Адыгея	6,97	10,47	3,27	16,74	18,31
Республика Калмыкия	0,00	0,00	0,32	0,29	0,24
Краснодарский край	3,31	1,03	0,27	0,13	1,75
Астраханская область	1,29	2,22	0,78	2,74	2,45
Волгоградская область	18,28	5,19	0,77	0,90	0,34
Ростовская область	5,01	5,14	2,20	2,75	3,57

Примечание – Источник: [3]

Для целей дифференциации регионов округа по уровню инвестиционной квоты и технологической активности предложена матрица инвестиционно-технологического состояния региона. Построение осуществляется по двум направлениям: инвестиционному (показатель инвестициоемкости)

и технологическому (доли региона по использованию передовых технологий). Серединные интервалы осей определяются как среднеарифметическая величина анализируемого показателя по группе входящих в округ регионов, что позволит отразить их развитие выше или ниже среднего уровня по округу. Матрица состоит из 4-х квадрантов: активный (с высокой долей внедренных передовых технологий в производство и низким уровнем инвестиционной квоты в объеме отгруженной продукции), потенциальный (с высоким значением инвестиционности и уровнем задействованных передовых технологий выше среднего по округу), пассивный (включает регионы с высокой инвестиционностью и низким уровнем технологической активности), интенсивный (включает регионы с низким уровнем применяемых современных, передовых технологий в производстве и высокой зависимостью от инвестиций в обновление основных фондов) (рис. 1).

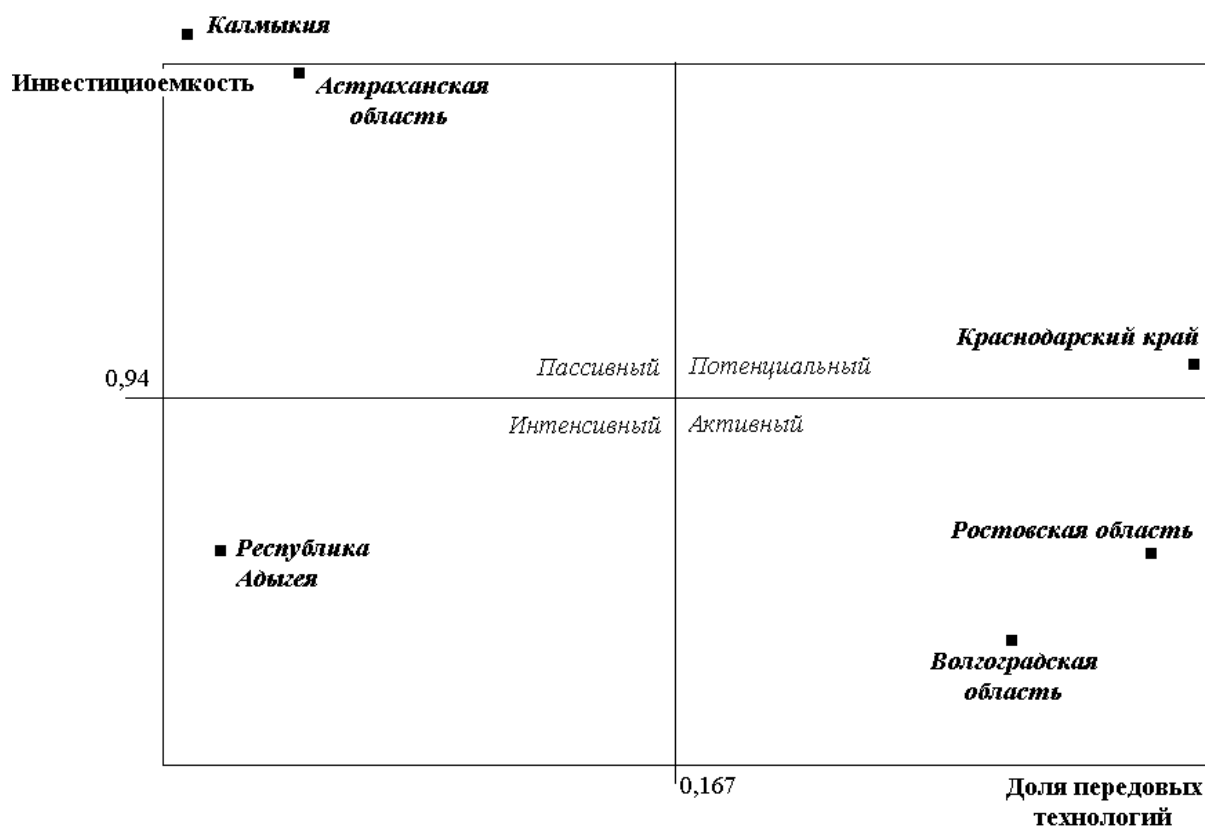


Рисунок 1. Матрица инвестиционно-технологического состояния регионов Южного федерального округа, на основе [3]

В активном секторе матрицы оказались Ростовская и Волгоградская области, находящиеся в положении «выше среднего» по сопоставляемым показателям развития. В пассивном секторе находятся Калмыкия и Астраханская область, что определяет необходимость исправления данной ситуации, реализуемой за счет использования выделяемых инвестиционных ресурсов на современные технологии, техническое перевооружение с целью повышения качества продукции, производительности оборудования. Потенциальный сектор включает Краснодарский край с наивысшей по округу долей используемых передовых технологий, однако нерационального распределения денежных средств, приводящее к их «распылению» и нулевой отдаче. В интенсивный сектор вошла Республика Адыгея, задачей которой является повышение технико-технологического уровня производства, наращиванию производственных мощностей с целью полезной отдачи каждой единицы ресурсов. Построенная матрица определяет сильные регионы (Ростовская и Волгоградская области), обладающие «запасом прочности» в реализации модернизационных проектов и соответствия современным условиям и требованиям к производству в целом и продукции в частности, а также выявить слабые регионы (Астраханская область, Калмыкия), требующие повышения отдачи вложенных средств для целей обновления активной и пассивной части основных фондов для повышения производительности, качества продукции, расширения номенклатурно-ассортиментного перечня продукции, а также требующие применения современных производственных технологий с целью минимизации себестоимости продукции и обеспечения ее конкурентоспособности на внешних рынках.

В современных реалиях нарастающих темпов автоматизации, ежедневного устаревания высоких технологий особое значение занимают проекты модернизации производства на предприятиях.

Крупнейшими машиностроительными предприятиями Южного федерального округа, реализующими за последнюю пятилетку локальные модернизационные проекты, являются: АО «Волгоградский тракторный завод им. Дзержинского», АО «Газаппарат», АО «Завод «Краснодарсельмаш»», АО «Краснодарсимвмаш», АО «Кубаньжелдормаш», АО «Новороссийский завод «Красный двигатель»», АО «Экспериментальный машиностроительный завод», АО «Кристалл», ОАО «Буйнакский агрегатный завод», ОАО «Волгограднефтемаш», ОАО «Волгоградский моторный завод», ОАО «Донпрессмаш», ЗАО «Завод «Красный Аксай»», ОАО «Майкопский машиностроительный завод», ОАО «Нальчикский машиностроительный завод», ОАО «НПО Новочеркасский электровозостроительный завод», ОАО «Ростсельмаш», ОАО «Станкозавод», ОАО «Станкозавод» и др. На основе анализа деятельности и структуры предприятий можно предложить формирование машиностроительного кластера (на базе предприятий Ростова-на-Дону): ОАО «Ростсельмаш» (комбайны зерно – и почвоуборочные) + ОАО «Подшипниковый завод №10» (подшипники качения) + ЗАО «Эмпилс» (материалы лакокрасочные) + ЗАО «Завод «Красный Аксай»» (сельхозмашины и инструмент) + ПАО «Юго-Западный банк Сбербанка России» (финансовые операции). [4; 5] Территориальное размещение данных организаций позволит получить преимущество относительно транспортных затрат, времени на подготовку и заключение договоров на поставку продукции, материальных ресурсов.

С целью контроля процесса реализации модернизационного проекта предлагается использовать график промежуточного мониторинга (рис. 2).

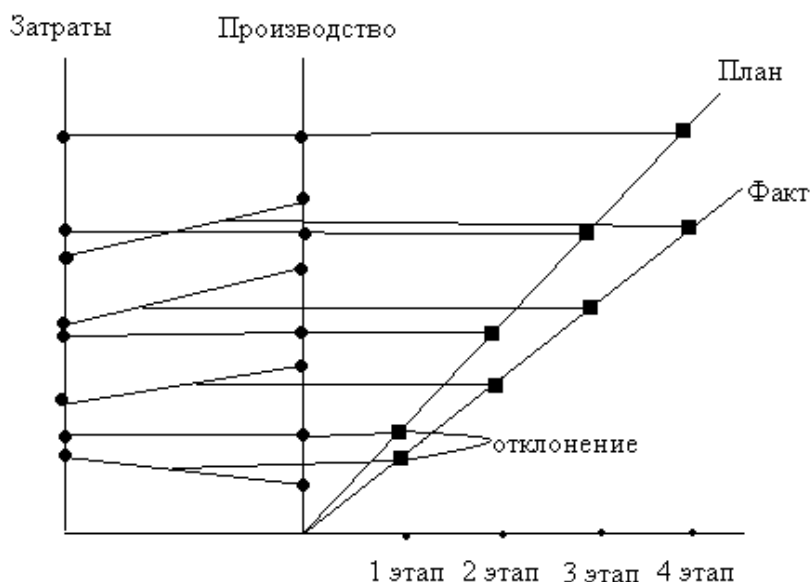


Рисунок 2. График промежуточного мониторинга реализации модернизационного проекта

Данный график строится по двум вертикальным осям (затраты на модернизацию и объем производства продукции), горизонтальной оси (перечень этапов), имеет 2 наклонные линии динамики результативности проекта по этапам (плановая и фактическая), а также промежуточные линии (по точкам затрат и производства продукции). Промежуточные линии показывают уровень несоответствия фактических значений затрат на модернизацию и объема производимой продукции по каждому этапу относительно запланированных величин, что позволяет, оперативно реагируя, корректировать последующие процессы с учетом нынешних условия производственно-хозяйственной деятельности. Превышение промежуточных линий фактических относительно плановых свидетельствует о полезной отдаче вложенных средств (по объему производства) или нерациональном их использовании (по показателю затраты на модернизацию). Однако следует учитывать уровень производительности на единицу вложенных ресурсов на цели модернизационного проекта (положительным считается также состояние при превышении запланированного значения затрат, но при повышении их производительности). За счет наглядного отражения временного цикла реализации проекта модернизации производства и сопоставления инвестиций и текущих затрат, а также объема производства, качества продукции и других показателей, осуществляется процесс контроля и внесения требуемых изменений в последующие промежуточные этапы для достижения начальной цели.

4. Выводы

Проведенный анализ регионов ЮФО в направлении развития модернизационных процессов позволил разработать комплекс следующих рекомендаций:

1. Обеспечение принципа рациональности распределения выделяемых средств на цели модернизации производства между предприятиями (по уровню их приоритетности по ранжированному ряду – на основе расчетных значений объема инвестирования в обновление основных фондов).

2. Разработка плана модернизации производства отрасли как консолидированного по группам входящих в нее предприятий – по промежуточным этапам для контроля и оперативного регулирования в сопоставлении плановых и фактических значений процесса модернизации.

3. Наращивание производственных мощностей ЮФО путем активной инвестиционной политики привлечения отечественного и зарубежного капитала в предприятия округа – на основе разработанного перечня регионов (а также с разбивкой их предприятий) на первоочередные и второстепенные к вложениям.

4. Сокращение уровня инвестиоёмкости производства за счет комплексного и целеориентированного использования выделенного капитала, выявления слабых мест на производстве и их устранения (нивелирования) для формирования «надежной бесперебойной» звеньевой цепи производственного процесса.

5. Активизация усилий отрасли (их предприятий) по разработке и внедрению инноваций в технико-технологическом, управленческом направлении с целью повышения качества производимой продукции, участия в распределении валютной выручки при экспорте продукции и завоевании высоких позиций на внешних рынках.

6. Формирование группы регионов с высокой активностью в реализации модернизационных процессов (Ростовская и Волгоградская области), нуждающихся в стимулировании (Астраханская область и Республика Калмыкия) и потенциальных регионов для условий реализации модернизационных проектов (Республика Адыгея и Краснодарский край). А также формирование групп регионов по уровню импортозависимости с целью разработки и реализации программ импортозамещения в отрасли и по регионам (1 – Калмыкия 28,4%, 2 – Астраханская область 9,24%, 3 – Ростовская область 8,63%, 4 – Волгоградская область 5,98%, 5 – Краснодарский край 5,62%, 6 – Республика Адыгея). При этом следует учитывать показатели затрат на модернизацию, объема машиностроительного производства, импортной зависимости в расчете на одно предприятие анализируемого региона. По уровню наибольшей отдачи вложенных средств в стоимостном выражении произведенного товара лидирует Ростовская область, по величине модернизационных затрат на одно предприятие – Волгоградская область, по доле импорта в производимой продукции – Республика Калмыкия (рис. 3). Учитывая данное 3-хвекторное состояние ЮФО можно рационально распределять региональные ресурсы на отраслевое назначение по выделенным по уровню приоритета субъектам.

Модернізаційний концепт розвитку промисловості

Володимир Климук

Анотація. У даній статті проводиться аналіз сучасного стану галузі сільськогосподарського машинобудування на Півдні Росії. Показано, в сучасних економічних умовах необхідна технологічна модернізація галузі, що дозволить підвищити рівень конкурентоспроможності виробництва на внутрішньому і зовнішньому ринках. Для проведення аналізу процесів модернізації в сільськогосподарському машинобудуванні був розроблений інструментарій, що включає: типологізацію проектів модернізації, що дозволяє виділити проекти, щоб забезпечити вирішення завдань конкурентного імпортозаміщення; показники оцінки рівня активності підприємств щодо реалізації модернізаційних проектів; матрицю інвестиційно-технологічного стану. Проведений аналіз дозволив виявити групи регіонів з високою активністю модернізаційного розвитку, які потребують стимулювання, потенційні в умовах модернізації виробництва, а також їх ранжування за рівнем імпортозалежності з метою реалізації політики заміщення вітчизняними товарами.

Ключові слова: модернізаційний розвиток, промисловість, проект, конкурентоспроможність, типологізація, показники оцінки модернізаційної активності.

Modernization concepts of industry

Vladimir Klimuk

Abstract. This article analyzes the current state of the agricultural machinery industry in the South of Russia. It is shown in the current economic conditions require technological modernization of the sector, which will increase the competitiveness of domestic production in the domestic and foreign markets. To analyze the processes of modernization in the agricultural engineering tool has been developed that includes: typology modernization projects, allowing to allocate projects to ensure that the tasks of the competitive import

substitution; indicators of business activity evaluation regarding the implementation of modernization projects; matrix of investment and technological conditions. The analysis revealed a group of regions with high activity modernization development need of stimulation, the potential in the conditions of modernization of production, as well as their ranking by the level of import dependence for the purpose of implementation of domestic goods substitution policies.

Keywords: modernization development, production, design, competitiveness, typology, performance evaluation modernization activity.

Список использованных источников

1. Ашхотов Э.Ю. Необходимость модернизации российской промышленности / Э.Ю. Ашхотов, Ф.И. Рогимов // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. – 2014. – № 4. – С. 535-540.
2. Матвеева Л.Г. Оценка эффективности политики импортозамещения в промышленности: методический инструментарий / Л.Г. Матвеева, О.А. Чернова, В.В. Климук // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2015. – №3 (75). – С. 3-14.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: стат. сб. – М.: Росстат, 2015. – 1266 с.
4. Рыбакова Ф.Ф. Промышленность как фундамент модернизации экономики России / Ф.Ф. Рыбакова // Инновации. – 2011. – №6. – С. 27-30.
5. Семенова Н.Н. Промышленность – центральный объект модернизации российской экономики / Н.Н. Семенова, А.О. Корчиганова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – №1. – С. 459.
6. Стенькина Е.Н. Российская промышленность: необходимость модернизации и нового этапа развития / Е.Н. Стенькина // TerraEconomicus. – 2014. – Т. 12. – № 2-3. – С. 34-39.
7. Суркова С. Промышленность России: курс на модернизацию / С. Суркова // Стандарты и качество. – 2010. – №12. – С. 32-33.

References

1. Ashkhotov, E.Yu. Rogimov, F.I. (2014). Neobkhdimost' modernizatsii rossiyskoy promyshlennosti [The need for modernization of Russian industry]. *Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta im. K.L. Khetagurova – Herald of the North Ossetian State University*, 4, 535-540.
2. Matveeva, L.G., Chernova, O.A. and Klimuk, V.V. (2015). Otsenka effektivnosti politiki importozameshcheniya v promyshlennosti: metodicheskiy instrumentariy [Evaluating the effectiveness of import substitution industrial policy: methodological tools]. *Izvestiya Dal'nevostochnogo federal'nogo universiteta. Ekonomika i upravlenie – Bulletin of the Far Eastern Federal University. Economics and Management*, 3 (75), 3-14.
3. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2015: stat. sb.* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2015] (2015). Moscow, Rosstat, 1266.
4. Rybakova, F.F. (2011). Promyshlennost' kak fundament modernizatsii ekonomiki Rossii [Industry as a foundation for the modernization of the Russian economy]. *Innovatsii – Innovations*, 6, 27-30.
5. Semenova, N.N. and Korchiganova, A.O. (2015). Promyshlennost' – tsentral'nyy ob"ekt modernizatsii rossiyskoy ekonomiki [Industry – the central object of the modernization of the Russian economy]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya – Modern problems of science and education*, 1, 459.
6. Sten'kina, E.N. (2014). Rossiyskaya promyshlennost': neobkhdimost' modernizatsii i novogo etapa razvitiya [Russian industry: the need of modernization and new development stage]. *TerraEconomicus*. 12 (2-3), 34-39.
7. Surkova, S. (2010). Promyshlennost' Rossii: kurs na modernizatsiyu [Russian industry: a course on modernization]. *Standarty i kachestvo – Standards and quality*, 12, 32-33.